

DOSAR NR. 35820/3/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 4697
Ședința publică din 23.11.2010
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE - PATRAȘ BIANCA LAURA
GREFIER: SIMION ELENA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul IVANCIUC CORNEL**, în contradictoriu cu **pârâtul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, având ca obiect „*anulare act administrativ*”.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică de la 16.11.2010, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta sentință civilă când, Curtea având nevoie de timp pentru a examina actele dosarului și a delibera, a amânat pronunțarea la 23.11.2010 când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Prin cererea înregistrată inițial pe rolul Curții de Apel București – Secția a III-a Civilă și pentru cauze cu minori și de familie sub nr. 4174/2/2007, reclamantul CORNEL IVANCIUC, în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, a solicitat instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea Deciziei nr. 1396/24.04.2007 emisă de Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității și evaluarea corectă a elementelor probatorii concludente în vederea adoptării unei decizii legale privind relația acestuia cu Securitatea.

În motivare, reclamantul a aratat ca hotărârea adoptată se bazează pe un probatoriu incomplet, anume cateva note informative și un raport de propunere de recrutare, în condițiile în care exista un dosar de rețea al acestuia, unde sunt identificați mai mulți ofiteri de securitate, care l-au urmărit și șantajat.

Deși reclamantul a solicitat ca toate dovezile să fie coroborate și să fie audiat prin confruntare cu ofiterii de Securitate, CNSAS nu a dat curs solicitării acestuia.

Mai mult, pârâtul nu a extins investigațiile asupra ofiterilor
 și care au gestionat dosarul reclamantului de rețea.

Prin hotărârea adoptată, CNSAS nu a ținut seama de efectele reale ale activității calificate drept *politie politica*, ci doar de anumite aspecte exterioare, fără a urmări elementele concrete ale pretinselor încălcări ale drepturilor și libertăților fundamentale și ale colaborării sale cu Securitatea, elementele de presiune și șantaj la care au recurs cei care *de facto* au făcut *politie politica*. (respectiv acei ofiteri care au gestionat dosarul).

Notiunea de politie politica trebuie in egala masura vazuta si sub aspectul esential al consecintelor reale produse in planul incalcarii drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului.

Simplele aprecieri subiective ale ofiterului nu sunt suficiente si nici relevante intrucat ele pot fi si au fost in cea mai mare masura, expresia dorintei acestuia de a-si justifica activitatea, motiv pentru care semnificatiile notelor erau exacerbate.

De asemenea, nu este admisibila neglijarea faptului ca ,fiind rezultatul unui santaj, nota informativa capata dimensiunea subiectiva a celui care exercita santajul - fara ca ea sa aiba vreun corespondent in realitate.

Persoanele care se regasesc in notele informative nu au avut de suferit in concret. Pentru exemplificare : familia care era urmarita de multa vreme de securitate pentru intentiile de emigrare, a primit inainte de 1990 viza de emigrare in Statele Unite. Prin urmare, nu este sustinuta teza Colegiului Consiliului C.N.S.A.S. in sensul ca prin activitatea reclamantului s-a adus atingere dreptului la libera circulatie.

Reclamantul opineaza ca decizia adoptata este lovita de nulitate, intrucat doi dintre cei 11 membri ai Colegiului incalca dispozitiile art. 8 alin 8) din Legea 187/1999, care prevede urmatoarele : (8) *Din Consiliu si din Colegiul Consiliului nu pot face parte agentii sau colaboratorii (....) altor organizatii ce au desfășurat și desfășoară activități care contravin drepturilor și libertăților fundamentale ale omului "*

In conformitate cu Dictionarul enciclopedic, vol V, Editura Enciclopedica, 2004, pag.216, partidul politic este definit ca fiind : " *organizatie al carei scop este castigarea controlului asupra aparatului de conducere (...)* " .

Prin urmare, atunci cand textul art 8 alin) 8 face vorbire despre "*organizatii ce au desfășurat activități care contravin drepturilor și libertăților fundamentale ale omului "* , este avut in mod evident in vedere si fostul Partid Comunist Roman.

Atunci cand prin OUG 16/2006 de modificarea legii 187/1999, legiuitorul a inlocuit sintagma "*partide politice*" cu aceea de "*organizatii care au desfasurat si desfasoara activitati*", acesta in mod vadit a considerat notiunea de partide politice ca fiind prea restransa si a inteles sa extinda interdictia de a dobandi calitatea de membru CNSAS la toti acei care au fost membri si in cadrul altor organizatii, altele decat PCR.

Asa fiind, in conditiile in care, doi dintre membrii CNSAS, respectiv Corneliu Turianu si Cazimir Benedict Ionescu au fost membri ai Partidului Comunist Roman, prezenta acestora in cadrul Colegiului CNSAS face ca decizia sa fie lovita de nulitate, intrucat textul art.8 alin 8) din lege este imperativ: "*nu pot face parte (...)*".

Părătul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata.

Prin închierea de ședință din data de 24 aprilie 2008, Curtea de Apel București a admis excepția necompetenței funcționale a instanței civile, a scos cauza de pe rol și a înaintat-o Secției de Contencios Administrativ a Curții de Apel București.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 2757/2/2008, iar prin sentința civilă nr. 2541 din data de 02.10.2008, în temeiul dispozițiilor art. 158 Cod procedură civilă, s-a admis excepția de necompetență materială a instanței și s-a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului București – Secția de contencios Administrativ și Fiscal.

Intrucat prin intrarea in vigoare la 01.12.2008 a Legii nr. 293/2008, pentru aprobarea OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar si deconspirarea

Securitatii, au fost aduse modificari dispozitiilor art. 11 alin. 1, din OUG nr. 24/2008 in sensul ca actiunea in constatarea calitatii de lucrator al Securitatii sau de colaborator al acesteia se introduce la Sectia de Contencios Administrativ si Fiscal a Curtii de Apel Bucuresti, iar potrivit art. 34 alin.2 din OUG nr. 24/2008, astfel cum a fost modificat prin legea nr. 293/2008, cauzele aflate pe rolul Sectiei de Contencios administrativ si fiscal a Tribunalului Bucuresti se transmit, de indata, Sectiei de Contencios administrativ si fiscal a Curtii de Apel Bucuresti, Tribunalul a declinat cauza spre competenta solutionare acestei din urma instante.

La data de 16.11.2010, reclamantul a invocat exceptia nulitatii absolute a deciziei nr.1396/24.04.2007 a Colegiului CNSAS, fata de imprejurarea ca actul normativ in temeiul căruia aceasta a fost emisă a fost declarat neconstitucional.

Instanta a retinut ca exceptia nulitatii absolute a deciziei atacate, astfel cum aceasta a fost argumentata de catre reclamant, nu constituie o veritabila exceptie procesuala, prin intermediul acesteia sustinandu-se nelegalitatea deciziei. Aceste aspecte se impun a fi analizate de catre Curte pe fondul cauzei.

Din actele si lucrarile dosarului, Curtea retine urmatoarele:

Prin decizia nr.339/06.02.2007, adoptata in temeiul Legii 187/1999 privind accesul la propriul dosar si deconspirarea politiei politice comuniste, Colegiul CNSAS a stabilit calitatea reclamantului de fost colaborator al politiei politice comuniste.

Impotriva acestei decizii reclamantul a formulat contestatie, iar prin decizia nr.1396/24.04.2007, Colegiul CNSAS a dispus respingerea acesteia.

Preliminar, se impune a fi lamurita imprejurarea daca, după publicarea in Monitorul Oficial al României a Deciziei nr.51/31.01.2008, prin care s-a declarat neconstitucionala Legea nr.187/1999 privind accesul la propriul dosar si deconspirarea politiei politice comuniste, deciziile emise de CNSAS în temeiul acestei legi sunt sau nu nule de drept.

În acest sens, Curtea retine că dispozitiile art.147 alin.1 din Constitutie stabilesc că *(1) Dispozitiile din legile si ordonanțele în vigoare, precum si cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozitiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozitiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.*

Așadar, textul constitutional anterior citat statueaza în sensul remedierii actelor normative declarate neconstitutionale si, implicit, asupra posibilitatii mentinerii actelor emise pe baza acestor dispozitii legale.

În acest sens, Curtea constata ca prin OUG 24/2008, publicata in Monitorul Oficial al României nr.182/10.03.2008, s-a adoptat o nouă reglementare privitor la accesul la propriul dosar si deconspirarea securității, în acord cu cele retinute de Curtea Constitutionala în decizia 51/2008, între altele fiind reevaluate și atributiile CNSAS.

Tot astfel, se constata ca potrivit normelor tranzitorii ale OUG 24/2008, materializate in articolul 34 alin.1, "*Cauzele aflate pe rolul instanțelor civile la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se trimit instanțelor de contencios administrativ competente. Acestea, la primul termen de judecată, verifică dacă părțile stăruie în continuarea judecării, iar în caz afirmativ continuă judecata potrivit*

prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, examinând cauza sub toate aspectele și apreciind care acte și lucrări efectuate rămân valabile.

În raport de dispozițiile legale anterior menționate se constata că legiuitorul a statuat în mod expres asupra continuării judecării cauzelor începute sub imperiul legii vechi, dând posibilitatea judecatorului de a aprecia, în raport de probatoriul administrat, care **acte și lucrări efectuate raman valabile**.

Din moment ce textul consacra dreptul instanței de a aprecia care acte și lucrări efectuate raman valabile, se poate concluziona, în mod logic, că nu poate fi primita asertiunea reclamantului în sensul că decizia atacata este lovita de nulitate exclusiv pentru motivul ca a fost emisă în baza unei legi declarate neconstitutionale.

Așa fiind, Curtea, în aplicarea art.34 alin.1 din OUG 24/2008, va analiza legalitatea deciziei atacate în raport de celelalte critici ale reclamantului, astfel cum acestea au fost expuse pe larg anterior.

Evident, legalitatea deciziei atacate se impune a fi examinata în raport de dispozițiile legale care au fundamentat-o, respectiv Legea nr.187/1999, în acord cu principiul „tempus regit actum”.

Cat privește critica reclamantului referitor la calitatea unora din membrii Colegiului CNSAS de fosti membri ai Partidului Comunist, Curtea constata ca aceste afirmatii nu doar ca nu au fost probate, dar sunt și irelevante din perspectiva legalității deciziei adoptate de Colegiu. De altfel, chiar dispozițiile art.9 din Legea 187/1999 stabilesc împrejurarea ca daca unul din membrii colegiului nu îndeplinește condițiile prevazute de lege - între care și interdicțiile prevazute la art.8 alin.8, invocat de catre reclamant - sancțiunea care intervine este aceea a revocării mandatului, iar nu aceea a nulității deciziilor adoptate de colegiul din care acesta face parte.

Referitor la criticile de netemeinicie ale deciziei atacate, Curtea retine ca în conformitate cu art.5 alin.1 din Legea 187/1999, *Prin poliție politică se înțelege toate acele activități ale securității statului sau ale altor structuri și instituții cu caracter represiv, care au vizat instaurarea și menținerea puterii totalitar comuniste, precum și suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, iar potrivit alin.3 al aceluiași articol Este colaborator al poliției politice comuniste, în sensul prezentei legi, persoana care a furnizat sau a înlesnit transmiterea de informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii operativi, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*

În raport de dispozițiile legale anterior menționate, Curtea constata ca în mod judicios Colegiul CNSAS a decis că reclamantul a avut calitatea de colaborator al politiei politice comuniste.

În acest sens se retine că reclamantul a fost recrutat în calitate de informator, astfel cum rezulta din raportul privind felul cum a decurs recrutarea din data de 27.06.1980.

Reclamantul a semnat la aceeași data, cu nume real, un angajament olograf, prin care a preluat numele conspirativ "ALEXANDRU BALEA".

Conform Raportului cu propunere de recrutare în calitate de informator din data de 20.06.1980 se consemneaza motivul recrutării reclamantului: "În scopul încadrării informative a concentrării de elemente suspecte, care sub masca cultului penticostal -

dizidenți, desfășoară activitate dușmănoasă regimului și în special a grupării **dizidente din care o parte s-au înscris pentru plecarea definitivă din țară** /.../ și pentru a stabili elementele care le-au influențat în această privință, se impune necesitatea recrutării unui informator cu posibilități reale de a pătrunde în clandestinitatea lor și de a interpune în cazul sosirii unor emisari străini pe linie de culte-secte."

În cuprinsul "Raportului privind felul cum a decurs recrutarea / ... /" din data de 27.06.1980, se menționează informațiile furnizate de reclamant în procesul recrutării: „În timpul discuțiilor purtate, candidatul a relatat diferite aspecte persoanelor care fac parte din secta intensivă «Treziții domnului», / ... / despre relațiile sale cu diferite persoane din străinătate atât din perioada studenției, cât și după ce s-a retras din facultate / .. / a relatat unele preocupări suspecte ale cetățenilor străini care au trecut prin Sighet ca turiști și contactat, precum și de preocupări mistico-religioase și unele cazuri de interpretare greșită a preceptelor biblice din partea unor persoane din Sighet".

Prin nota Notă informativă(fila 104 dosar), olografă, semnată cu numele conspirativ "ALEXANDRU BALEA", la data de 27.06.1980, reclamantul a informat despre o familie ce face parte din gruparea dizidentă a cultului penticostal care: " / .. / coroborează în mase convingerea că plecarea definitivă este inevitabilă, odată ce s-a recurs la întrevederi cu caracter oficial, la memorii și la uzură fizică, morală și financiară, iar tergiversările tot mai pronunțate nu vor opri elanul unui clan întrutotul unit în ideea plecării. /.../ Al doilea mobil al plecării e întemeierea noii «ideologii» cu caracter mistic, care nu cadrează nici teoretic, nici practic, cu ideologia marxist - leninistă, sau, mai indulgent spus, nici măcar cu o îndeletnicire firească, fără tangență la un principiu sau la o lege."

Nota ofiterului la aceasta nota informativa mentioneaza ,între altele,ca aceasta va fi exploatat la dosarul persoanei amintite de catre reclamant.

Tot la data de 27.06.1980 ,reclamantul mai relatea într-o alta notă informativă(fila 101), olografă, semnată cu numele conspirativ „ALEXANDRU BALEA", discuțiile pe care le-a purtat cu cetățeni străini.

Nota ofiterului pe aceasta nota informativa:"Nota va fi predată serv.III spre exploatare"

În Notă informativă(fila 99 dosar), olografă, semnată cu numele conspirativ "ALEXANDRU BALEA", la data de 28.08.1980, reclamantul informează că a întreținut o conversație pe tema evenimentelor din Polonia, relatând că interlocutorul "era încântat pe undeva de spiritul extraordinar de războinic al polonezilor care încearcă din nou o metodă disperată de a schimba conjuncturi imuabile. Un alt interlocutor care participa la șuetă a concluzionat că dacă R.S.S. Lituania ar face parte din Polonia, actualmente s-ar fi organizat o armată fără precedent care ar fi schimbat sistemul politic, redând Polonia societății capitaliste". Nota ofiterului : „Privind aspectele situației din Polonia se va exploata pentru Buletin"

În Notă informativă(fila 97 dosar), olografă, semnată cu numele conspirativ "ALEXANDRU BALEA", la data de 19.11.1980, se relatează de către reclamant că, aflându-se într-o cafenea, a auzit incidental „mărturisirea" unei persoane în vârstă. În acest sens reclamantul arată ca : "Subiectul vorbea despre însemnătatea vizitei șefului statului în Suedia, pronunțându-se în defavoarea acesteia, balanței noastre financiare, trecând în revistă actul naționalizării, care ar fi inclus în patrimoniul statului o serie de fabrici suedeze construite de societăți comerciale după primul război mondial / ... /, care

,după naționalizare nu au fost despăgubite societăților și agențiilor comerciale care le finanțau și întrețineau. Dată fiind o asemenea premieră protocolară, insul se arăta foarte sceptic amintind nu fără o oarecare malițiozitate că «ne-am înfundat în datorii» vorbind apoi despre un proces internațional care durează practic de la naționalizare, în care ne-a antrenat țara în pierdere și că suedezii nu se vor lăsa până când nu vom plăti cu varf și indesat”

Ofiterul de securitate a dispus ,conform notei olografe menționate la sfârșitul notei reclamantului, identificarea persoanei "care a comentat aceste evenimente și se va raporta la Buletin" .

Prin Notă informativă(fila 94), olografă, semnată cu numele conspirativ "ALEXANDRU BALEA", la data de 03.02.1981, reclamantul arata că: "a avut ocazia să afle o serie de «opinii» destul de originale de la un student la București /.../ privitoare la aprovizionarea cu alimente, după care s-a trecut la un bilanț al situației politice europene, revendicările din Polonia, opțiunea Bulgariei de a se alipi Uniunii Sovietice prin culoarul Dobrogea”.

Ca urmare a acestei note se dispune verificarea persoanei respective pentru a vedea "cum era cunoscut în perioada cât a lucrat la C.P.L. și dacă comentează dușmănos și față de alte persoane evenimente politice” .

În raport de materialul probator anterior menționat ,Curtea apreciaza ca informatiile furnizate de catre reclamant ating cerinta legii de a fi denunțat activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În ceea ce privește prima condiție , se constata ca notele informative furnizate de reclamant denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,cunoscut fiind ca erau considerate potrivnice sau ostile regimului amintit orice critici aduse ideologiei oficiale,politicii de partid și de stat, legaturile cu cetatenii străini ,intenia de a parasi teritoriul Romaniei, comentariile elogioase la adresa civilizațiilor occidentale,apartenența la anumite culte religioase etc.

Notele informative ale reclamantului au fost de natură a aduce atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor vizate, furnizarea acestor informații către organele de securitate expunand persoanele în cauză, unor consecințe negative pentru ei, vizând îngrădirea următoarelor drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ :

-Dreptul la libertatea de exprimare consacrat în art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965 și în art. 19 pct. 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974

- Dreptul la libera circulație, consacrat în art. 12 alin. 1 și 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, text potrivit căruia „1. Orice persoană care se află în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul de a circula acolo liber și de a-și alege liber reședința.2. Orice persoană este liberă să părăsească orice țară, inclusiv propria sa țară”.

-Dreptul la viață privată, consacrat în art. 17 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei și reputației sale”.

Apărărilor reclamantului nu sunt de natura a înlătura concluzia instanței în sensul celor arătate mai sus.

Pe de o parte, faptul șantajării reclamantului în scopul de a furniza informații nu are suport probator, iar asertiunea acestuia în sensul ca informațiile date au fost fără interes operativ sunt contrazise nu doar de notele marginale ale ofiterilor de Securitate, astfel cum acestea au fost redactate pe larg anterior, dar chiar și de raportul cu propunere de încetare a legăturii cu acesta, din 19.09.1983, în care se precizează fără echivoc ca „după recrutare a furnizat materiale informative, de interes operativ despre activitățile unor sectanți, precum și preocupările unor tineri și străini care au apărut în zona Sighetului, materiale ce au fost confirmate pe mai multe linii informative/...” (fila 84 dosar).

Mai mult, pentru informațiile furnizate, reclamantul a fost recompensat cu diferite sume, astfel cum rezulta din chitanțele depuse la dosarul cauzei la filele 81 și 83, semnate de către reclamant cu numele conspirativ atribuit.

Curtea nu poate reține nici încălcarea de către CNSAS a dreptului la un proces echitabil prin refuzul de a extinde verificările și asupra ofiterilor de securitate care au instrumentat dosarul de rețea a reclamantului, un astfel de demers apărând nu doar ca lipsit de orice suport legal, dar și irelevant sub aspect probator.

Evident, în măsura în care reclamantul aprecia ca utile marturiile anumitor ofiteri de securitate care au instrumentat dosarul său, avea posibilitatea de a propune în fața instanței administrarea probei testimoniale pentru a dovedi situația de fapt pretinsă în cuprinsul cererii de chemare în judecată, însă nu a înțeles a-și valorifica acest drept.

Fata de cele expuse, Curtea constată ca deciziile atacate de către reclamant sunt legale și temeinice, fapt ce impune respingerea acțiunii acestuia ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea formulată de reclamantul **IVANCIUC CORNEL**, cu domiciliul ales la Cabinetul de Avocatură Doru Costea, în București, sector 1, în contradictoriu cu **pârâțul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, **ca neîntemeiată.**

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 23.11.2010.

**PREȘEDINTE
PATRAS BIANCA LAURA**

**GREFIER,
SIMION ELENA**

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I

Red. PBL
Procesul este în curs de finalizare, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe. Nr. 35820/3/2009
sa legalizeze de noi.
GREFIER SEF

GREFIER SEF

Definitivă și executivă
prin disp. prez. Sec. 1709
31.05.2012 dos 1709